

Présence de *Rhinophylla alethina* (Mammalia, Chiroptera) en Equateur et répartition actuelle du genre en Amérique du Sud

par

François J. BAUD *

Avec 1 figure et 1 carte

ABSTRACT

Presence of *Rhinophylla alethina* in Ecuador and actual distribution of the genus in South America. — The actually known data on the bat genus *Rhinophylla* are discussed and mapped, including the first record of the species *R. alethina* from Ecuador.

Le genre *Rhinophylla* a été décrit du Brésil par PETERS (1865) à propos de *R. pumillo*. Il fallut attendre près d'un siècle pour que deux espèces nouvelles soient découvertes à quelques mois près: *R. alethina* par HANDLEY (1966) et *R. fischeriae* par CARTER (1966).

Depuis cette date *R. fischeriae*, décrite du Pérou, a été capturée en Equateur (MUMFORD 1975), en Colombie (MARINKELLE & CADENA 1872) et au Brésil (KOOPMAN 1976), alors que *R. alethina* n'a été reprise que dans les environs de la localité type (« near Buenaventura », ARATA & VAUGHN 1970) en Colombie.

Notre intérêt pour les Chiroptères néotropicaux nous ayant permis de collecter d'une manière plus systématique, nous avons trouvé dans des séries du Pérou et de l'Equateur 5 exemplaires de *Rhinophylla* comprenant les trois espèces connues à ce jour. A cette occasion il était intéressant d'étudier la répartition actuelle de ce genre encore peu fréquent dans les collections, et de grouper toutes les données de la littérature le concernant.

* Muséum d'Histoire naturelle, case postale 284, CH-1211 Genève 6, Suisse.

Rhinophylla pumillo Peters

Rhinophylla pumillo Peter, 1865, *Mber. K. preuss. Akad. Wiss.*, p. 520

Localité type: Brésil, ramenée à Bahia par CABRERA (1957)

CAPTURES CONNUES À CE JOUR:

Brésil: DOBSON (1878), l'individu de Bahia (?) — THOMAS (1927), 2 individus de Ega, Amazonas (coll. Bates, 1907 ?) (= Teffe selon SANBORN 1936) — HANDLEY (1966), 52 individus, Belém, Pará — CARTER (1966), 2 ♀♀ Borba, rio Madeiro, Amazonas.

Colombie: MARINKELLE & CADENA (1972), 2 ♀♀ Amanaven, Com. Vichada; 3 ♀♀ la Tagua, Intend. Putumayo; 1 ♀ Leticia, Com. Amazonas; 1 ♂ juv et 1 ♀ Tres Esquinas, Intend. Caquetá.

Venezuela: CARTER (1966) 1 ♂ rio Casiquiare, 250 ft. — WALKER (1975) 2 ♀♀, -12.1966, lactante et portante, rio Paragua, dpt. Bolivar.

Surinam: KAPPELER (1881) 2 individus sans localité. — HUSSON (1978) 2 individus, Brokopondo, Suriname River (cités par Sanborn en 1936?).

Guiana: HUSSON (1962) 2 ♀♀, Berbice River, environs de Mara. — HILL (1964) 2 individus, 1963, 24 mi. de Bartica, rte de Potaro.

Equateur: SANBORN (1936) 1 ♂, 05.02.1929, rio Suno, «below Loreto», et 1 ♀, 29.11.1929, rio Capihuara. — HANDLEY (1966) 2 ♂♂ Boca de rio Curaray. — CARTER (1966) 2 ♀♀ Sarayacu; 1 ♂ San José Abajo; 4 ♂♂ et 8 ♀♀ Boca de rio Curaray (en plus des 2 ♂♂ cités par Handley); 1 ♂ rio Suno (déjà cité par Sanborn?), amont de Loreto, prov. Oriente; 1 ♂ rio Copataza, Oriente.

Pérou: THOMAS (1927) Yurac Yacu, prov. de San Martin. — HANDLEY (1966) 4 individus de San Juan, Pasco. — CARTER (1966) 4 ♂♂ et 3 ♀♀ Pto Indiano, rio Amazonas; 1 ♂ 33 mi. S.-E. Pucallpa, Loreto, -08.1964; 2 ♀♀, 61 mi. S.-E. Pucallpa, Loreto, -08.1964. — CEBALLOS BENDEZÚ (1968) 2 ♂♂ Pucallpa, 25.04. et 15.06.1953. — TUTTLE (1970) 5 individus, Nevati; 6 individus, San Juan; 14 individus, San Pablo, toutes ces localités dans la province de Oxapampa, dpt de Pasco entre juin et juillet des années 1963 et 1964. — KOOPMAN (1978) 11 individus, rio Lullapichis, dpt Huánuco; 1 individu 15 km N.-E. Tingo Maria.

NOUVELLES STATIONS:

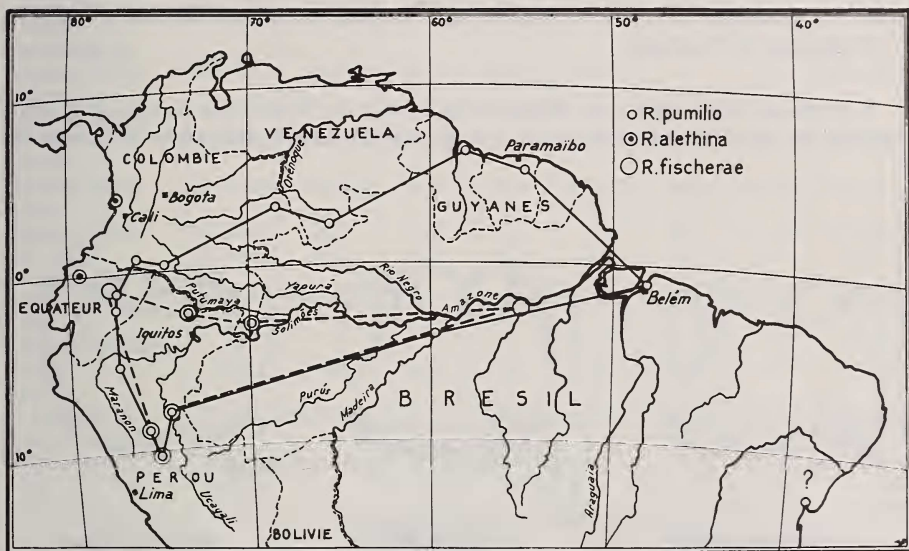
Pérou: 1 ♀ Quebrada Coto, rio Yanayacu, dpt Loreto, 15.10.1980. MHNG n° 1636.68. 2 ♀♀ (1 mise bas dans le sac) rio Yanayacu, N. de Quebrada Coto, dpt Loreto, 18-21.10.1980. MHNG n° 1636.69-70 (Collecteur C. Vaucher).

Les localités citées ci-dessus reportées sur notre carte (fig. 2), nous montrent que *R. pumillo* doit occuper probablement tout le bassin de l'Amazone, du delta au pied des Andes (rio Ucayali), ainsi que les Guyanes.

En ce qui concerne les zones limites, CARTER (1966) signale un individu du rio Casiquiare au Venezuela, carrefour entre le bassin de l'Orénoque et celui de l'Amazone, et WALKER (1975) 2 ♀♀ du rio Paragua, zone proche des Guyanes dans le département de Bolivar, au Venezuela également. Ces captures pourraient nous inciter à étendre la répartition de cette espèce à tout le nord-est du continent sud-américain, et même à

l'ouest jusqu'au pied de la cordillère orientale, MARINKELLE & CADENA (1972) ayant signalé pour la première fois en Colombie *R. pumillo* jusqu'à la province de Vichada, au nord-est du pays.

Au Brésil, la limite sud de l'espèce est difficile à situer. DOBSON (1878) donne bien un individu de Bahia, mais comme à l'époque cette ville était un centre de vente pour



CARTE

Répartition actuelle des 3 espèces de *Rhinophylla*.

(Certaines localités trop imprécises citées dans le texte n'ont pas été notées.)

l'exportation d'échantillons scientifiques de tout le Brésil (cf. par exemple les « peaux de Bahia » bien connues des spécialistes sur les Trochilidae), cette origine nous laisse un doute. N'ayant aucune donnée sur la Bolivie et le Mato Grosso brésilien à notre disposition, il n'est donc pas possible de situer pour le moment la limite sud de cette espèce.

Rhinophylla fischeriae Carter

Rhinophylla fischeriae Carter, 1966, *Proc. biol. Soc. Wash.* 79, p. 235.

Localité type: 61 mi. S-E. Pucallpa, environ 180 m, province de Loreto, Pérou.

CAPTURES CONNUES A CE JOUR:

Pérou: CARTER (1966) 2 ♂♂ et 7 ♀♀, -.08.1964, 61 mi. SE. Pucallpa, Loreto. — TUTTLE (1970) 5 ♂♂ et 9 ♀♀ San Juan et 12 individus San Pablo, juillet-août 1963 et 1964, prov. Oxapampa, dpt. Pasco. — KOOPMAN (1978) 1 individu Cerros del Sira, 690 m, dpt. Huánuco; 7 individus rio Lullapichis, dpt. Huánuco.

Equateur : MUMFORD (1975) 1 individu Oriente Limon Cocha, prov. Napo, 08.05.1964.

Colombie : MARINKELLE & CADENA (1972) 1 ♂ et 1 ♀ Ieticia, Com. Amazonas, 06.1969.

Brésil : KOOPMAN (1976) 4 individus rio Tapajoz, Caxiricatuba, Parà.

NOUVELLES STATIONS:

Pérou : 1 ♂ Quebrada Coto, rio Yanayacu, dpt. Loreto, 16.10.1980 MHNG n° 1636.71 (Collecteur C. Vaucher).

R. fischeræ, relativement peu fréquente (guère plus de 50 individus en plus de 15 ans), a souvent été capturée en même temps que *R. pumillo*. Elle se différencie facilement de

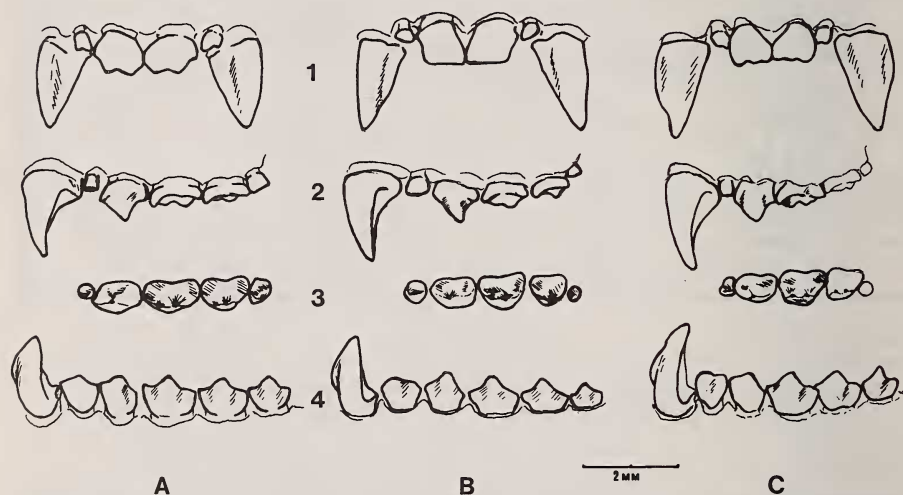


FIG. 1.

Dentition de *R. pumillo* (A), *R. alethina* (B) et *R. fischeræ* (C).

1. Incisives et canines supérieures; 2. Rangée maxillaire gauche;
3. P¹-M³ gauche vue de dessus; 4. Rangée mandibulaire gauche.

cette dernière espèce par ses caractères dentaires (CARTER 1966), bien que l'aspect extérieur des deux formes soit semblable.

Sa répartition semblait être réduite au haut Amazone jusqu'à ce que KOOPMAN (1976) signale sa présence dans l'Amazonie centrale (rio Tapajoz). Ce fait tendrait donc à considérer les deux espèces amazoniennes comme sympatriques, des différences dans la biologie de *R. fischeræ* et une moins grande densité de ses populations expliquant la rareté des captures.

Mensurations de *R. pumillo*

	Av. br.	Lc	Lcb	l. mast	Poc	l. cr	C-C	C-M ³	M ² -M ²
BRÉSIL: Jones & Carter (1979)	32,3-33,6	18,9-19,3	16,9	—	5,4-5,5	8,2	—	4,8-5,1	6,3-6,5
COLOMBIE: Marinkelle & Cadena (1972)	33,1-35,5	18-19,6	17,2-17,4	8,8-9,1	5,2-5,3	—	—	5,3-5,4	6-6,5
VENEZUELA: Jones & Carter (1979)	32,4-34,8	18,7-19,8	16,5-17,6	—	5,5-5,7	8,2-8,7	—	4,9-5,4	6,3-6,5
SURINAM: Husson (1978)	33,4-34,4	18-18,2	16,3	8,9	5,2-5,3	8-8,1	4,4-4,5	5,1-5,2	6-6,4
GUIANA: Husson (1962)	33,2-33,7	18,7	17,2	9,2	5,3	8,3	4,5-4,6	5,2-5,3	6,3-6,6
Hill (1964)	34,3-34,4	19,2	16,7	9,2	5,5	8,3	4,7	5,2	6,3
EQUATEUR: Sanborn (1936)	30,7	19,4-19,5	16,9-17,2	9,3-9,4	5,1-5,2	8,4-8,5	4,6-4,7	5,3-5,4	6,4-6,7
PÉROU: Ceballos Bendezu (1968)	33,4	18	16,5	—	5	8,2	—	5,2	—
MHNG n° 1636.68-70	33,3-33,6	18,3-19,2	16,2-17	8,9-9,3	5-5,5	7,6-8,4	4,5-4,7	4,8-5,4	6,5-6,7
MÉLANGE: Carter (1966)	33-36,3	18,7-19,5	16,8-17,5	9,1-9,5	4,6-5,2	—	4,5-5	5-5,4	6,2-6,9

Mensurations de *R. fischeriae*

PÉROU: Carter (1966) Holotype	31	17,1	14,9	8,7	4,9	8	4,6	4,5	6,1
Carter (1966) série type	29-32,3	16,3-17,6	14,4-15,7	8,3-9,3	4,6-5	7,7-8,2	4,4-4,9	4,3-4,7	5,8-6,5
Jones & Carter (1979)	29-30,5	16,2-17	14,1-14,8	—	4,8-5,3	7,4-8,1	—	4,2-4,7	5,7-6,3
MHNG n° 1636.71	30,7	16,6	14,9	8,4	4,8	7,7	4,7	4,2	6,2
EQUATEUR: Mumford (1975)	30	16,9	—	—	5	7,9	4,4	—	—
COLOMBIE: Marinkelle & Cadena (1972)	28,9-31	—	—	—	—	—	—	—	—
BRÉSIL: Jones & Carter (1979)	30,5-30,6	16,8	14,6-14,7	—	4,7-4,8	7,4-7,8	—	4,4-4,5	5,9-6,1

Mensurations de *R. alethina*

COLOMBIE: Handley (1966) Holotype	(35,7)	19,5	(17,3)	—	5,3	8,9	—	4,9	(6,7)
Jones & Carter (1979) série type	34,5-37,5	19-21,3	16,7-17,8	—	5,3-5,5	8,8-9,1	—	4,8-5,2	6,5-7,1
EQUATEUR: MHNG n° 1636.72	33,3	19,1	17	9,7	5,6	9	5,8	5	6,5

Rhinophylla alethina Handley

Rhinophylla alethina Handley, 1966, *Proc. biol. Soc. Wash.* 79, p. 86.

Localité type: Rio Raposo, 27 km Sud de Buenaventura, dpt. Valle, Colombie.

CAPTURES CONNUES À CE JOUR:

Colombie : HANDLEY (1966) 12 individus dont 6 ♂♂ (♂ holotype, 13.07.1962), 4 ♀♀, 1 juv et 1 indéterminé, rio Raposo, dpt. Valle. — ARATA & VAUGHN (1970) 2 individus « near Buenaventura », juin-juillet 1964.

NOUVELLE STATION:

Equateur : 1 ♀ La Union y Progreso, 35 km N-E de Rosa Zarate (= Quinindé), prov. Esmeraldas (env. 0° 30' N et 79° 20' W) le 10.01.1982. MHNG n° 1636.72 (Collecteur J. Garzoni).

Connue par 14 individus de la région de Buenaventura, cette espèce n'a pas été recapturée depuis 1964, date à laquelle ARATA & VAUGHN (1970) ont pris deux individus près de cette ville. Notre femelle est donc la 15^e capture, après plus de 18 ans. Cela étend la répartition de cette espèce à plus de 470 km S-SW de la localité type.

A notre avis la rareté des informations que l'on possède sur *R. alethina* s'explique par le manque de récoltes systématiques dans les terres basses du versant pacifique des Andes entre le Panama et le Pérou, autant que par la faible densité de ses populations. Quoiqu'il en soit, il semble bien que nous soyons en présence d'une espèce strictement pacifique au sens de KOOPMAN (1978).

L'individu que nous possédons est en tout point conforme à la description de HANDLEY (1966). Plus foncée que les 2 espèces précédentes, plus robuste également, avec des oreilles plus développées, *R. alethina* s'en différencie également par la dentition (fig. 1) avec des incisives supérieures internes entières et une P¹ proportionnellement plus grande que chez les espèces amazoniennes. Sa largeur crânienne est également plus importante.

Pour plus de précisions nous avons relevé dans la littérature toutes les mensurations concernant ces espèces dans 3 tableaux donnant les longueurs de l'avant-bras (Av. br.), du crâne (Lc), la longueur condylobasale (Lcb), la largeur mastoïde (l. mast.), la largeur interorbitaire (Poc), la largeur du crâne (l. cr.), la distance externe des canines (C-C), la rangée maxillaire (C-M³) ainsi que la distance externe des molaires (M²-M³).

REMERCIEMENTS

Le matériel étudié a été collecté par notre collègue C. Vaucher au Pérou et par J. Garzoni en Equateur. Nous tenons à les en remercier ici.

BIBLIOGRAPHIE

- ARATA, A. A. and J. B. VAUGHN 1970. Analyses of the relative abundance and reproductive activity of bats in southwestern Columbia. *Caldasia* 10 (50): 517-528.
- CABRERA, A. 1958. Catalogo de los mamíferos de America del Sur. *Revta. Mus. argent. Cienc. nat. Bernardo Rivadavia, Cienc. nat.* 4 (1): 1-307.

- CARTER, D. C. 1966. A new species of *Rhinophylla* (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomatidae) from south America. *Proc. biol. Soc. Wash.* 79: 235-238.
- CEBALLOS BENDEZÚ, I. 1968. Quiropteros del departamento de Loreto (Peru). *Septa. Revta. Fac. Cienc. Univ. Nac. Cuzco* 2: 1-60.
- DOBSON, G. E. 1878. Catalogue of the Chiroptera in the Collection of the British Museum *Brit. Mus., Lond.*, XIII + 1-567.
- HANDLEY, C. O. Jr. 1966. Descriptions of new bats (*Choeroniscus* and *Rhinophylla*) from Colombia. *Proc. biol. Soc. Wash.* 79: 83-88.
- HILL, J. E. 1964. Notes on bats from British Guiana with the description of a new genus and species of Phyllostomidae. *Mammalia* 28: 553-572.
- HUSSON, A. M. 1962. The bats of Suriname. *Zoöl. Verh., Leiden* 58: 1-282.
- 1978. The Mammals of Suriname. *Zoöl. Monogr., Leiden*, n° 2: XVII + 1-569.
- JONES, J. K. Jr. and D. C. CARTER. 1979. Systematic and distributional notes. pp7-106 in *Biology of bats of the New World family Phyllostomatidae. Part III.* (R. J. BAKER, J. K. JONES Jr. and D. C. CARTER, eds) *Spec. Publs. Mus. Texas Tech Univ.* 16: 1-441.
- KAPPELER, A. 1881. Holländisch-Guiana. Erlebnisse und Erfahrungen während eines 43jährigen Aufenthalts in der Kolonie Surinam. *Stuttgart*. I-X, 495 pp.
- KOOPMAN, K. F. 1976. Zoogeography. pp. 39-47 in: *Biology of bats of the New World family Phyllostomatidae. Part I.* (R. J. BAKER, J. K. JONES Jr. and D. C. CARTER, eds) *Spec. Publs. Mus. Texas Tech Univ.* 10: 1-128.
- 1978. Zoogeography of peruvian bats with special emphasis on the role of the Andes. *Am. Mus. Novit.* n° 2651: 1-33.
- MARINKELLE, C. J. and A. CADENA. 1972. Notes on bats new to the fauna of Colombia. *Mammalia* 36 (1): 50-58.
- MUMFORD, R. E. 1975. A specimen of *Rhinophylla fischeriae* from Ecuador. *J. Mammal.* 56 (1): 273-274.
- PETERS, W. 1865. Flederthiere (*Vespertilio soricinus* Pallas, *Choeroniscus* Lichtenst., *Rhinophylla pumilio* nov. gen., *Artibeus fallax* nov. sp., *A. concolor* nov. sp., *Dermanura quadrivittatum* nov. sp., *Nycteris grandis* nov. sp.) *Mber. K. preuss. Akad. Wiss.*: 351-359.
- SANBORN, C. C. 1936. Records and measurements of neotropical bats. *Field Mus. Nat. Hist. Zool. Ser.* 20: 93-106.
- THOMAS, O. 1927. The Goldman-Thomas expedition to Peru -V. On mammals collected by Mr. R. W. Hendee in the Province of San Martin, N. Peru, mostly at Yurac Yacu. *Ann. Mag. Nat. Hist.* ser. 9 (19): 361-375.
- TUTTLE, M. D. 1970. Distribution and zoogeography of peruvian bats, with comments on natural history. *Kans. Univ. Sci. Bull.* 49 (2): 45-86.
- WALKER, E. P. 1975. Mammals of the World (third ed.) *John Hopkins Univ. Press, Baltimore & London.* vol. I: 1-XLVII, 1-644.
-